Community Profile 1996

Toronto, Ontario

Publication November 1999

This report is also available in French. Ce rapport est également disponible en français. Veuillez vous adresser à la direction de la recherche, Service Correctionnel du Canada, 340 avenue Laurier ouest, Ottawa (Ontario) K1A 0P9. Should additional copies be required they can be obtained from the Research Branch, Correctional Service of Canada, 340 Laurier Ave., West, Ottawa, Ontario, K1A 0P9.

101-07119/

Acknowledgement

The Research Branch would like to acknowledge the contribution of Candace Brookbank for producing 27 community profiles, Cindy Lee Olah for processing the demographic and federal corrections data, Roberta Sinclair and Colleen Dell for describing the community-based federal reintegration activities, and Cathy Delnef for her painstaking preparation of the french documents. This project could not have been completed were it not for the continued cooperation and goodwill of numerous people in several government departments who provided data, supporting definitions, and feedback on the reports.

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION 1

DEMOGRAPHIC AND SOCIAL PROFILE 2
Table 1: Selected Age Group Population Distribution, 1991 and 1996 3

ECONOMIC PROFILE 3

CRIME PROFILE 4
Table 2: Selected Criminal Incident Counts, 1991 and 1996 5
Table 3: Crime Rates for Selected Offences, 1991 and 1996 6

COURTS PROFILE 7
Adult Courts 7
Table 4: Selected Adult Criminal Court Cases by Offence and Outcome, 1996/97 8
Youth Courts 9
Table 5a: Selected Youth Criminal Court Cases by Offence and Outcome, 1991/92 9
Table 5b: Selected Youth Criminal Court Cases by Offence and Outcome, 1996/97 10

CORRECTIONS PROFILE 11
Table 6: Federal/Provincial Corrections Distribution, 1991 and 1996, Canada 12
Provincial/Territorial Adult Corrections 13
Youth Corrections 13
Federal Custodial Services 15
Federal Community Supervision Services 15
Federal Supervision Population Caseload and Characteristics 16
Community-Based Federal Reintegration Activities 17

SUMMARY 18

TORONTO, ONTARIO

Research Branch
Correctional Service of Canada

INTRODUCTION

This study provides a profile of demographic, social, economic, crime, court, and correctional information for the city of Toronto. The purpose of this profile is to demonstrate the utility of community crime and census data for criminal justice information sharing and community planning. Where possible, information matching census reference periods is used, e.g., 1991 and 1996.[1] Similarly, the intent is to report data that relates to one geographical target area, namely, a Census Metropolitan Area (CMA) or for smaller communities, a Census Subdivision (CSD). All demographic and social indicators conform with CMA or CSD boundaries.[2] Where criminal justice information is not compatible with these boundaries, this is noted.

Data sources for each justice sector provide carefully aggregated counts but simply cannot define coverage in terms of geographical target areas with any kind of precision. One reason is that jurisdictional areas for policing activity and regions feeding into court locations do not match. In practical terms, this means that several police agencies may report to a single court location and some may report to other court locations as well. Clearly, police and court activities reported within a CMA or CSD are estimates at best.

The Canadian Centre for Justice Statistics (CCJS) is the focal point of a federal-provincial/territorial initiative dedicated to the production of national statistics and information on the justice system in Canada. Analysis of crime and courts data presented here should take into consideration differences between CCJS survey scoring rules which impede comparison across justice sectors. In the production of multi-level data, inconsistencies inevitably occur in terms of scope, coverage, reference periods, time-lags, and geography. In conjunction with data presentation, the following sections identify in general terms, the scope and coverage for each data source.

---

1 Occasionally, availability necessitates reporting information for other time periods (e.g., 1990 and 1995).

2 Statistics Canada defines CMA as a large urban core (population of 100,000 or over) together with adjacent urban and rural areas which have a high degree of economic and social integration. The areas that police forces serve may differ in their mix of urban/suburban populations, making the comparability of crime rates among these forces difficult. This is addressed by analyzing crime rates by CMA. Usually, more than one police force is responsible for enforcing the law within the boundaries of a CMA. CSD is the general term applying to municipalities (as determined by provincial legislation) or their equivalent (e.g., Indian reserves, Indian settlements, and unorganized territories). In Newfoundland, Nova Scotia, and British Columbia, the term also describes geographic areas that have been created by Statistics Canada in cooperation with the provinces as equivalents for municipalities for the dissemination of statistical data.

DEMOGRAPHIC AND SOCIAL PROFILE

Metropolitan Toronto is defined as the municipal area which includes the City of Toronto plus the five inner boroughs (i.e., including York, North York, East York, Etobicoke and Scarborough). CMA boundaries changed slightly between the 1991 and 1996 censuses.[3]

In criminological research, the volume of reported crime in a community is often expressed in terms of three factors: 1) the size of the population in question, 2) the proportion of the population at each age group, and 3) the incidence of criminal offences per person at each age.[4]

- Between 1991 and 1996, the population of Toronto showed steady growth, reaching 4,263,760 by 1996, an increase of 364,930 or 9.4% over 1991.

- Between 1991 and 1996, the population increased while the crime rate decreased from 13,170 offences to 8,772 offences per 100,000 population (see Table 3).

- The proportion of the population in the age groups 12-17 and 18-24, historically the age groups at high risk for criminal involvement, declined by 6.1% between 1991 and 1996. The number of 18-24 year olds, arguably the group most at risk for criminal involvement, dropped by 4.2% (see Table 1).[5]

- The gradual aging of the population and corresponding decline in both the proportion and absolute numbers of those between the ages of 18 and 24 could alone account for the lower crime rate in 1996 (see Table 3).

---

3 Statistics Canada. (1996). *GeoSuite*, 1996 Census CD-ROM, (Cat. No. 92F0085XCB), Ministry of Industry, Ottawa, Ontario.

4 Philip C. Sagi and Charles F. Wellford. (1968). "Age Composition and Patterns of Change in Criminal Statistics," *Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science*, Vol. 59, No. 1.

5 Studies suggest that young people are more likely to engage in crime; the prevalence of offending peaks during teenage years and decreases during one's twenties. See Gottfredson and Hirschi. (1990). *A General Theory of Crime*, Stanford University Press, Stanford, California.

Table 1: Selected Age Group Population Distribution, 1991 and 1996, Toronto, Ontario[6]

	1991		1996		1991-1996
Age Groups	**Population**	**% of Total**	**Population**	**% of Total**	**% Change**
Under 12	615,005	15.8	695,620	16.3	↑3.1
12-17	287,985	7.4	322,575	7.6	↑12.0
18-24	410,365	10.5	393,315	9.2	↓4.2
25-34	761,065	19.5	751,410	17.6	↓1.3
35-44	641,380	16.5	723,740	17.0	↑12.8
45-54	435,450	11.2	546,385	12.8	↑25.5
55+	747,560	19.2	830,710	19.5	↑11.1
Total*	3,898,830	100.0	4,263,760	100.0	↑9.4
Median Age**	33.3		34.6		↑3.9

* Totals do not add up due to random rounding; Statistics Canada. (1996). *Census Dictionary, Final Edition,* (Cat. No. 92-351-XPE), Ministry of Industry, Ottawa, Ontario.

** The median is the middle value when all values are ordered from lowest to highest.

ECONOMIC PROFILE

Economic conditions, for example, unemployment and inflation, have the potential to influence the level of crime in our communities, particularly property crime.[7] The following information describes various aspects of the Toronto population.

- In 1996, Toronto had an unemployed population of 207,000 and an unemployment rate of 9.1%, whereas in 1991, the unemployed population was lower at 189,515 and the rate 8.5%.[8]

- In 1995, the average household income was $60,110. This was well below the 1990 average of $66,411. In 1995, the lower level income distribution was as follows:

6 Table 1, Population by Single Years of Age (111), Showing Sex (3), for Canada, Provinces, Territories and Census Metropolitan Areas, 1991 and 1996 Censuses (100% Data), in Statistics Canada. (1998). *Nation Series, Complete Edition* CD-ROM, (Cat. No. 93F0020XCB96004), Ministry of Industry, Ottawa, Ontario.

7 Classic studies include Kenneth L. Avio and C. Scott Clark. (1976). *Property Crime in Canada: An Econometric Study,* Ontario Economic Council, Toronto; and James Alan Fox. (1978). *Forecasting Crime Data,* D.C. Heath and Company, Toronto, Ontario.

8 Table 1.1, Population 15 Years and Over by Age Groups (17) and Marital Status (6), Showing Labour Force Activity (8) and Sex (3), for Canada, Provinces, Territories, 1981-1996 Censuses and Census Metropolitan Areas, 1991 and 1996 Censuses (20% Sample Data), in Statistics Canada. (1998). *Nation Series, Complete Edition* CD-ROM, *op.cit.* See also Statistics Canada. (1998). *Labour Force Historical Review* CD-ROM, (Cat. No. 71F0004XCB), Ministry of Industry, Ottawa, Ontario.

- 19.2% of families earned an income of less than $20,000;
- 30.1% earned less than $30,000.[9]

- In 1996, 15.5% of census families were lone-parent families compared with 13.5% in 1991.[10]

- In 1996, 1,338,095 (almost 32%) of Toronto's population belonged to a visible minority, and these represented nearly 42% of Canada's total visible minority population.[11] High visible minority presence in the community presents challenges for criminal justice practitioners.

- In 1996, 975,950 individuals (24%) reported language spoken at home as other than English or French.[12] A functional ability in one of Canada's official languages is one of the requirements for effective labour force participation.

Overall, a comparison of 1991 and 1996 economic indicators suggest that Toronto's economic climate in 1996 experienced a slight downturn and therefore would not have contributed to lower crime rates.

CRIME PROFILE

The Canadian criminal justice system is administered by four inter-related components: police, prosecution, courts, and correctional services. While the federal government has the authority to legislate in the area of criminal law and procedure, the responsibility for the administration of justice rests with the provincial governments.

Since 1962, Canadian police agencies have reported criminal incidents that come to their attention to the Uniform Crime Reporting (UCR) survey at the Canadian Centre for Justice Statistics, Statistics Canada. Today, the UCR survey has almost full national coverage of incidents involving adults and youth. Note that crime rates exclude traffic offences. Additionally, as of 1992, data on municipal by-law incidents are not available, and as of 1995, data on provincial statute incidents are not available. Accordingly, 1991 data have been adjusted to permit comparisons with 1996 figures.

---

9 Table 9, Private Households by Household Type and Size (12) and Household Income Groups (22) in Constant (1995) Dollars, for Canada, Provinces, Territories and Census Metropolitan Areas, 1990 and 1995 (20% Sample Data), in Statistics Canada. (1998). *Nation Series, Complete Edition* CD-ROM, *op.cit.*

10 Table 11, Census Families in Private Households by Age Groups of Youngest Never-Married Child at Home (10), Showing Family Structure (7), for Canada, Provinces, Territories and Census Metropolitan Areas, 1991 and 1996 Censuses (20% Sample Data), in Statistics Canada. (1998). *Nation Series, Complete Edition* CD-ROM, *op.cit.*

11 Table 4, Total Population by Visible Minority Population (14) and Sex (3), for Canada, Provinces, Territories and Census Metropolitan Areas, 1996 Census (20% Sample Data), in Statistics Canada. (1998). *Nation Series, Complete Edition* CD-ROM, *op.cit.*

12 HomeLang.ivt: Detailed Home Language (122): Number of Respondents by Type of Answer (2) and Sex (3), for Canada, Provinces, Territories and Census Metropolitan Areas, 1991 and 1996 Censuses (20% Sample Data), in Statistics Canada. (1998). *Nation Series, Complete Edition* CD-ROM, *op.cit.*

"Incident" is the basis for counting reported crime. Counts are taken according to the most serious offence in an occurrence. In the determination of most serious offence, violent offences take precedence over non-violent offences. Within these two categories, offences are then sorted according to the maximum sentence under the *Criminal Code*. Additionally, the UCR survey scores violent incidents differently from other types of crime. For violent crimes, one incident is counted for each victim in an occurrence, and for non-violent crimes, one incident is counted for every separate occurrence.

This section reviews crimes reported in 1991 and 1996 within the Toronto CMA by nine police services: Peel Regional, Halton Regional (partial coverage), Orangeville, Durham Regional (partial coverage), Metro Toronto, York Regional, Caledon Ontario Provincial Police (OPP), New Tecumseh OPP (1996 only), New Tecumseh OPP rural, and Bradford (1991 only). Additionally, federal statute offences are brought to court by the Toronto RCMP detachment.

Table 2 displays the incidence of actual offences ("actual" offences being all reported offences, less those investigated and shown as unfounded) and persons charged (adults and youth) by a selected number of offence categories (offences most likely to result in a prison term).

Table 2: Selected Criminal Incident Counts, 1991 and 1996, Toronto, Ontario[13]

OFFENCE	ACTUAL OFFENCES		ADULTS CHARGED		YOUTH CHARGED	
	1991	1996	1991	1996	1991	1996
HOMICIDE & RELATED	103	79	72	49	8	10
ATTEMPTED MURDER	156	164	89	129	12	20
SEX OFFENCES	3,930	2,677	1,351	1,112	223	235
MAJOR ASSAULT	9,707	7,696	4,922	4,220	782	861
COMMON ASSAULT	23,285	21,465	12,154	11,106	1,316	1,715
ROBBERY	6,269	6,224	1,169	1,020	674	896
BREAK & ENTER	42,618	36,620	2,966	1,927	1,940	1,276
THEFT	151,452	138,446	15,852	11,440	5,274	4,051
TOTAL CRIMINAL CODE*	375,754	315,116	72,099	54,980	16,203	14,112
DRUG OFFENCES	11,066	5,161	6,375	4,399	388	664
TOTAL OFFENCES**	387,517	321,051	79,014	59,846	16,614	15,001

* Total includes other Criminal Code offences (not shown in table).
** Total includes other federal statutes (not shown in table).

13 Canadian Centre for Justice Statistics, Uniform Crime Reporting Survey, Custom Data Run (1991 and 1996), Statistics Canada.

- In 1996, there were 321,051 total actual offences, a 17.2% decrease since 1991.

- Offences in 1996 against the *Criminal Code of Canada* - generally considered the most serious - totalled 315,116. This represents a 16.1% decrease since 1991. In 1996, overall percentage distributions for the major offence categories were:

    - Homicide and related - 0.02%
    - Sex offences - 0.8%
    - Major assault - 2.4%
    - Common assault - 6.7%
    - Robbery - 1.9%
    - Break and enter - 11.4%
    - Theft - 43.1%
    - Drug offences – 1.6%

Table 3: Crime Rates for Selected Offences, 1991 and 1996, Toronto, Ontario[14]

OFFENCE	CRIME RATES PER 100,000 POPULATION*		% CHANGE 1991-1996
	1991	1996	
HOMICIDE & RELATED	3	2	↓33.3
ATTEMPTED MURDER	4	4	0.0
SEX OFFENCES	97	60	↓38.1
MAJOR ASSAULT	240	173	↓27.9
COMMON ASSAULT	577	483	↓16.3
ROBBERY	155	140	↓9.7
BREAK & ENTER	1,056	824	↓22.0
THEFT	3,752	3,115	↓17.0
TOTAL CRIMINAL CODE**	9,309	7,090	↓23.8
DRUG OFFENCES	274	116	↓57.7
TOTAL OFFENCES***	9,601	7,223	↓24.8

* Based on a 1991 population of 4,036,287, and a 1996 population of 4,444,705.
** Total includes other Criminal Code offences (not shown in table).
*** Total includes other federal statutes (not shown in table).

14 Population figures that have been used to calculate crime rates differ slightly from the census figures in Table 1. Crime rates for 1991 are based on population figures taken directly from the municipality; those for 1996 are post-censal population estimates based on 1991 census boundaries.

- In 1996, a total of 74,847 persons (59,846 adults and 15,001 youth) were charged with a criminal offence, down 21.7% from 1991 (95,628). In 1996:

    - 80% were adults; and
    - 20% were young offenders.

Table 3 compares the crime rates in 1991 and 1996. The crime rate (per 100,000 population) changed significantly in Toronto between 1991 and 1996. The overall crime rate (total offences) dropped by 24.8% within that time period.

- The rate for most major offence categories (with appreciable volume) dropped substantially. Most significant was the rate for drug offences, which decreased by 57.7% between 1991 and 1996.

COURTS PROFILE

Adult Courts

Through a process of collaboration with provincial and territorial government departments responsible for adult criminal courts, the Adult Criminal Court Survey (ACCS) at the Canadian Centre for Justice Statistics collects data on *Criminal Code* and other federal statute charges. The individuals that proceed to adult criminal court involve adults 18 years of age and older, companies, and youth that are transferred from youth court.

Currently, the ACCS represents approximately 80% of the national adult criminal court caseload. Note that at this time, superior courts do not report to the survey. This has implications for federal corrections because typically, more serious offenders are tried in superior court and if convicted, are more likely to receive a prison term in a federal penitentiary. ACCS reports, therefore, underestimate the number of prison sentences two years and over.

For a number of reasons, drawing direct comparisons between crime and court information is not feasible. Some of the reasons relate to differences in the way incidents or cases are counted by each survey. For example, in recording police incidents that are cleared by charge and proceed to court, the ACCS treats violent crime in the same way as non-violent crime.

"Case" is the basis for presenting adult criminal court counts in this profile. A case is one or more charges against an accused person or corporation, where the charges are disposed of in the same court on the same date. Offence type is determined according to the most serious in the case through a rank ordering based first on seriousness of disposition (convictions being the most serious), second on offence severity (using a scale that ranks approximately 90 offences), and finally on sentence severity (used if there are multiple convictions).

Law courts in Ontario are the responsibility of the Ministry of the Attorney General. The adult provincial criminal court locations identified for the city of Toronto are: District of York (i.e., Downsview, Etobicoke, Scarborough, four locations in Toronto, and two locations in Newmarket), District of Peel (i.e., Brampton and Brampton Satellite), Dufferin County (i.e.,Orangeville).

- In 1996/97, a total of 72,854 adult criminal court cases were heard in Toronto with 37,121 (51%) resulting in a guilty finding.

Of the adults convicted in 1996/97:

- 13,783 (37.1%) were sentenced to a term of under two years (provincial prison);
- 302 (0.8%) were sentenced to a term of two years or more (federal prison);
- 543 (1.5%) were sentenced to a prison term of unknown length; and
- 22,493 (60.6%) received another kind of sentence.

- In 1996/97, the single largest number of cases heard (10,891) involved a charge of theft, with 5,599 cases producing a guilty verdict. Of those found guilty of theft, 2,103 were sentenced to a prison term of under two years, 4 to a term of two years or more, 73 to a term of unknown length, and 3,419 received another kind of sentence (such as, probation, fine, restitution, other, or unknown).

Table 4: Selected Adult Criminal Court Cases by Offence and Outcome, 1996/97, Toronto, Ontario[15]

ADULT CRIMINAL COURTS	CASES HEARD	CONVIC-TIONS	PRISON UNDER 2 YR	PRISON 2 YR OR MORE	OTHER SENT***
HOMICIDE & RELATED	88	12	5	6	1
ATTEMPTED MURDER	113	16	4	7	5
SEX OFFENCES	1,203	337	134	13	185
MAJOR ASSAULT	4,626	2,072	999	18	1,015
COMMON ASSAULT	10,514	4,395	1,195	3	3,144
ROBBERY	1,061	506	312	120	63
BREAK & ENTER	1,866	1,224	838	26	336
THEFT	10,891	5,599	2,103	4	3,419
TOTAL CRIMINAL CODE*	66,120	33,102	12,667	239	19,676
DRUG OFFENCES	5,566	3,188	968	62	2,136
TOTAL OFFENCES**	72,854	37,121	13,783	302	22,493

* Total includes other Criminal Code offences (not shown in table).
** Total includes other federal statutes (not shown in table).
*** Prison sentences of unknown length are excluded from this table. Other sentence includes probation, fine, restitution, other, and sentence unknown.

15 Canadian Centre for Justice Statistics, Adult Criminal Court Survey, Custom Data Run (1996/97), Statistics Canada. Data for 1991/92 are not available.

Youth Courts

For several years, the Canadian Centre for Justice Statistics has collected data on *Criminal Code* and other federal statute charges heard by youth courts across Canada. Today, the Youth Court Survey (YCS) represents 100% of the national youth court caseload for youth aged 12 to 17.

The YCS uses "case" as the basis for reporting youth criminal court counts. A case is one or more charges against a youth where the charges are first presented in the same court on the same date. Offence type is determined according to the most significant charge in the case through a rank ordering based first on the decision of the court (transfer to adult court, and guilty finding being the two most serious), second on nature of the offence (violent charges being the most serious), and finally on seriousness of disposition (secure custody being the most serious).

The Provincial Division of the Ontario Court has jurisdiction over youth prosecutions under the federal *Young Offenders Act* (1996 data pertain to that legislation). Cases involving 16 and 17 year olds are heard in Provincial Court, Criminal Division, while those involving youth aged 12 to 15 are heard in Provincial Court, Family Division. The young offender court locations reported here are: Willowdale, Scarborough, Etobicoke, College Park, Metro East, Metro West, Metro North, Old City Hall, Federal Division, Georgetown, Orangeville, Brampton, Oakville, and Newmarket.

Table 5a: Selected Youth Criminal Court Cases by Offence and Outcome, 1991/92, Toronto, Ontario[16]

PROVINCIAL COURT	CASES HEARD	CONVIC-TIONS	SECURE CUSTODY	OPEN CUSTODY	OTHER SENT
HOMICIDE & RELATED	22	7	3	1	4
ATTEMPTED MURDER	4	2	1	1	0
SEX OFFENCES	256	119	14	23	106
MAJOR ASSAULT	708	327	58	76	238
COMMON ASSAULT	1,425	677	66	87	678
ROBBERY	607	276	82	73	169
BREAK & ENTER	1,588	909	131	211	725
THEFT	4,861	1,858	111	186	1,958
TOTAL CRIMINAL CODE*	15,990	7,422	853	1,185	6,864
DRUG OFFENCES	484	283	70	59	194
TOTAL OFFENCES**	16,839	7,928	980	1,305	7,182

* Total includes other Criminal Code offences (not shown in table).
** Total includes other federal statutes (not shown in table).

16 Canadian Centre for Justice Statistics, Youth Court Survey, Custom Data Run (1991/92 and 1996/97), Statistics Canada.

Young offender courts hear a large volume of cases. In 1996/97, a total of 14,164 cases were heard in Toronto, down 15.9% from 1991/92. The proportion of cases resulting in a conviction increased, however, from 47.1% in 1991/92 to 54.4% in 1996/97.

Table 5b: Selected Youth Criminal Court Cases by Offence and Outcome, 1996/97, Toronto, Ontario

PROVINCIAL COURT	CASES HEARD	CONVIC-TIONS	SECURE CUSTODY	OPEN CUSTODY	OTHER SENT
HOMICIDE & RELATED	2	1	1	0	0
ATTEMPTED MURDER	13	0	0	0	0
SEX OFFENCES	206	103	17	21	65
MAJOR ASSAULT	795	411	92	73	246
COMMON ASSAULT	1,905	1,087	106	101	880
ROBBERY	688	324	118	84	122
BREAK & ENTER	979	683	102	150	431
THEFT	3,208	1,374	126	166	1,082
TOTAL CRIMINAL CODE*	13,024	7,032	1,035	1,154	4,843
DRUG OFFENCES	676	341	46	52	243
TOTAL OFFENCES**	14,164	7,711	1,156	1,327	5,228

* Total includes other Criminal Code offences (not shown in table).
** Total includes other federal statutes (not shown in table).

Of the youth convicted in 1996/97:

- 1,156 (15%) were sentenced to secure custody;
- 1,327 (17.2%) were sentenced to open custody; and
- 5,228 (67.8%) received a non-custodial sentence.

- In 1996/97, the single largest number of cases heard (3,208) involved a charge of theft, with 1,374 cases producing a guilty verdict. Of those found guilty of theft, 126 were sentenced to secure custody, 166 to open custody, and 1,082 received a non-custodial sentence (such as, probation, fine, compensation, pay purchaser, compensation in kind, community service order, absolute discharge, or other).

- According to Tables 5a and 5b, in 1996/97 fewer cases were heard and there were fewer convictions, but more youth were sentenced to secure and open custody.

CORRECTIONS PROFILE

The correctional services sector is the final point in the criminal justice process and its caseload is influenced by policing and courts activity. Five primary responsibilities fall under the jurisdiction of adult correctional services in Canada: custodial remands, custodial sentences, supervised probation, conditional release, and parole.

Provinces have exclusive responsibility for community and custodial services for young offenders, and for adult offenders sentenced to incarceration for an aggregate term of less than two years. The *Criminal Code* stipulates that the Correctional Service of Canada is responsible for those sentenced to a prison term of two years or more. However, federally sentenced offenders are typically held in a provincial facility while awaiting trial and sentence.

Exchange of Service Agreements (ESA) provide for the transfer of services for offenders between the federal government and most provinces. These agreements permit selected federal offenders to serve sentences in provincial facilities and vice versa. Negotiated agreements may also provide for efficient delivery of parole supervision, community assessments, health, psychiatric, and educational services. Such federal agreements exist with all but two provinces - Prince Edward Island and Ontario.

The authority to grant parole is provided by the federal *Corrections and Conditional Release Act* and respective provincial and territorial legislation. Quebec, Ontario, and British Columbia operate parole boards that have jurisdiction over all offenders in their respective institutions. The National Parole Board has the authority to grant, deny, terminate, or revoke parole for federal inmates, and for provincial inmates in provinces and territories where no provincial board exists.

Supervision of the planned and gradual release of inmates back into the community through conditional release mechanisms is administered by both the federal and provincial/territorial correctional systems. The mechanisms for conditional release are: temporary absence, day parole, full parole, and statutory release. The monitoring and supervision of provincial parolees belongs to the Correctional Service of Canada, and to provincial correctional services in those provinces where provincial parole boards exist. Table 6 outlines the distribution of services.

Because arrangements for the delivery of custodial services vary across Canada, the characteristics of custodial populations differ across jurisdictions. As indicated in Table 6, at any one time, there are about 10 provincial inmates for every 6 federal inmates. Additionally, there are major differences between federal and provincial correctional system admission counts.

- During 1991/92 in Canada, there were 243,747 admissions to provincial/territorial custody and 5,344 warrant of committal admissions to federal custody (excludes transfers or revocations of parole or statutory release).[17]

- During 1996/97 in Canada, there were 225,462 admissions to provincial/territorial custody and 4,569 warrant of committal admissions to federal custody.

17 Figures are taken from Canadian Centre for Justice Statistics. (1996/97). *Adult Correctional Services in Canada*, (Cat. No. 85-211-XPE), Statistics Canada, Ministry of Industry, Ottawa, Ontario.

Table 6: Federal/Provincial Corrections Distribution, 1991 and 1996, Canada[18]

	1991	1996
Correctional Facilities		
Provincial and Territorial	162	148
Federal*	53	64
Federal Parole Offices	68	69
Staff		
Provincial and Territorial	16,061	15,749
Federal	10,863	11,926
Incarceration Count (Average Daily)**		
Provincial and Territorial	18,940	20,023
Federal	11,783	14,143
Community Supervision Count (March 31)		
Provincial and Territorial Probation	82,796	99,220
Provincial and Territorial Parole	2,822	3,146
Federal Day Parole	1,841	1,212
Federal Full Parole	4,468	4,987
Federal Statutory Release	2,520	2,727
Other***	578	385

* Includes 41 (49 in 1996) correctional institutions and 12 (15 in 1996) community correctional centres.
** Excludes inmates temporarily not in custody at the time of the count.
*** Includes incarcerated offenders on temporary absences, those awaiting trial, and escapees. Also includes provincial inmates on day and full parole supervised by the Correctional Service of Canada in areas without provincial offices. Excludes temporary detainees and deported inmates.

Differences between provincial and federal custodial sentences can be observed as well. In 1991/92, the average aggregate sentence length on admission for provincial offenders was 1 month versus 45 months for federal offenders (excludes those persons serving life sentences), or a sentence length ratio of 1 to 45. In 1996/97, the ratio was 1 to 43.

The Canadian Centre for Justice Statistics conducts national surveys in the corrections area. Since the mid-1980's, the Adult and Youth Key Indicator Surveys have provided time series data useful for trend analysis on correctional admissions to custody and supervised probation. As of March 1996, the Youth Custody and Community Services (YCCS) Survey has collected data on youth serving custody and community service dispositions. The Adult Corrections Survey (ACS) collects aggregate caseload and case characteristics data for custodial and non-custodial correctional services at both the federal and provincial/territorial levels.

18 Solicitor General Canada. (1992 and 1997 Editions). *Basic Facts About Corrections in Canada*, Ottawa, Ontario. Incarceration and community supervision counts, as well as number of provincial facilities, are taken from Canadian Centre for Justice Statistics. (1990/91, 1995/96, and 1996/97). *Adult Correctional Services in Canada*, (Cat. No. 85-211-XPE), Statistics Canada, Ministry of Industry, Ottawa, Ontario.

Note that youth and adult corrections figures reported here are not taken from CCJS surveys. These surveys do not yet serve as a sub-provincial data source. Provincial corrections figures reported here are taken from the province and, therefore, are not comparable with those reported for other Canadian communities.

Provincial/Territorial Adult Corrections

In Ontario, adult offenders are under the jurisdiction of the Ministry of the Solicitor General and Correctional Services.[19]

Adult provincial facilities in Toronto include:

- Mimico Correctional Centre (multi-level security);
- Metro Toronto East Detention Centre (Scarborough) (maximum security);
- Metro Toronto West Detention Centre (Rexdale) (16 and 17 year old males, and adult males) (maximum security); and
- Toronto Jail (maximum security).

Whitby Jail (Durham Region) (maximum security) is not included in these counts.

- On March 31, 1996, the average monthly count for adults under custodial supervision in Toronto was 1,818.

- On March 31, 1996, the average monthly count for adults under community supervision in Toronto was 12,759 including:

  - 1,523 (11.9%) adults on probation with a community service order;
  - 1,092 (8.6%) adults on probation with a restitution order;
  - 9,311 adults (73%) on probation with or without other conditions;
  - 215 adults (1.7%) on parole; and
  - 618 adults (4.8%) under bail supervision.

Youth Corrections

In Ontario, young offenders aged 12 to 15 (Phase 1) come under the jurisdiction of the Ministry of Community and Social Services (MCCS), 16 and 17 year olds (Phase 2) are under the jurisdiction of the Ministry of the Solicitor General and Correctional Services.

19 Adult and Phase 2 youth (16 and 17 year olds) provincial custody and supervision figures are provided by Statistical Services, Correctional Services Division. (March 31, 1996). Ministry of the Solicitor General and Correctional Services, North Bay, Ontario.

The following are counts for young offenders aged 12 to 15 (Phase 1) and reflect an MCSS Area or District which includes the city of Toronto and surrounding areas.[20] The facilities listed here relate to a smaller area.

On March 31, 1996, secure custody facilities (12 to 15 year olds) in the immediate Toronto area included:

- York Detention Centre (Toronto); and
- Syl Apps Youth Centre (Mississauga).

On March 31, 1996, open custody facilities (12 to 15 year olds) in the immediate Toronto area included:

- Toronto Boys Home (Woodycrest);
- Toronto Boys Home (Fulton);
- Toronto Boys Home (Logan);
- Toronto Boys Home (Wroxeter);
- Marcus Garvey Home (Toronto);
- Toronto Group Home (Sherwood);
- Toronto Group Home (Humberview); and
- Covenant House (Toronto).

- On March 31, 1996, the young offender count (12 to 15 year olds) under custodial supervision in the Toronto MCCS Area was 87 including:

  - 34 youth (39.1%) under secure custody; and
  - 53 youth (60.9%) under open custody.

- On March 31, 1996, the young offender count (12 to 15 year olds) under community supervision in the Toronto MCCS Area was 1,225 including:

  - 1,169 youth (95.4%) on probation without a restitution or compensation order;
  - 1 youth (0.1%) on a restitution or compensation order;
  - 34 youth (2.8%) on a community service or personal service order; and
  - 21 youth (1.7%) on other forms of community supervision.

The following is a discussion of Phase 2 young offenders in Toronto. In March 1996, the youth correctional facility in Toronto was the Metro Toronto West Detention Centre (16 and 17 year old males, and adult males) (maximum security). Females of that age sentenced to secure custody were sent to Vanier Centre for Women (minimum security) in Brampton. In September 1997, the Metro Toronto West Detention Centre became an all adult facility. At that time, the Toronto Youth Assessment Centre (16 and 17 year olds) was opened in the detention centre wing of Mimico Correctional Centre (previously for remands only).

---

20 Phase 1 youth (12 to 15 year olds) custody and supervision figures are provided by Children Services Branch. (March 31, 1996). Ministry of Community and Social Services, Toronto, Ontario.

In March 1996, open custody facilities (16 and 17 year olds) in Toronto included:

- Art Eggleton House;
- Blue Jays Lodge;
- Dovercourt Youth Home;
- Dowling Youth Home;
- Gifford Residence (Coxwell);
- Gifford Residence (Morse);
- Gifford Residence (Tyndall);
- Glendonwynne House;
- King Clancy Residence; and
- Terry Fox House.

- On March 31, 1996, the average monthly count for young offenders (16 and 17 year olds) under custodial supervision in Toronto was 222 including:

  - 35 youth (15.8%) under secure custody;
  - 91 youth (41%) under open custody; and
  - 96 youth (43.2%) in custody under remand.

- On March 31, 1996, the average monthly count for young offenders (16 and 17 year olds) under community supervision in Toronto was 1,590 including:

  - 588 youth (37%) on a community service order;
  - 19 youth (1.2%) on a restitution order;
  - 935 youth (58.8%) on other forms of community supervision; and
  - 48 youth (3%) under bail supervision.

Federal Custodial Services

There are no major federal facilities in Toronto, but there is one federally operated community correctional centre, the Keele Street Community Correctional Centre (CCC).

- In 1997/98, the Keele Street CCC had an actual operating expenditure of $848,393, and an annual average offender count of 37.[21]

Federal Community Supervision Services

Parole services in Ontario are supplied by federal parole offices, community correctional centres, and privately contracted agencies. Toronto area parole offices include all of those

21 Federal custody and supervision expenditures are provided by Comptroller's Branch, Corporate Services. (1997/98). Annual Cost of Maintaining Offender Exercise, Correctional Service of Canada, Ottawa, Ontario. Excludes CORCAN revolving fund expenditures.

under the Central Ontario District Parole Office. In 1997/98, parole services in the Toronto area were supplied by:

- Keele Street CCC;
- Central Ontario District Parole Office;
- Downtown Toronto Parole Office;
- Peel Area Parole Office;
- Toronto East Area Parole Office;
- Toronto West Area Parole Office;
- York/Durham Area Parole Office;
- Team Parole Supervision Office; and
- Women's Supervision Unit.

- In 1997/98, the actual operating expenditure for the above nine offices totalled $10,061,380.

On March 31, 1996, there were 778 federal offenders under supervision by the Toronto area parole offices. This number included:[22]

- 78 offenders (10%) on day parole;
- 383 offenders (49.2%) on full parole;
- 144 offenders (18.5%) on statutory release; and
- 173 offenders (22.2%) on other release status.

Federal Supervision Population Caseload and Characteristics

It is informative to continually monitor the characteristics of offenders under supervision. For these purposes, detailed caseload and profile information is available on federal offenders currently under supervision.[23]

On March 31, 1999, there were 1,036 offenders under supervision by the Toronto area parole offices.

a) demographic characteristics

- 90.9% of parolees were male and 9.1% were female;

- the average age of parolees was 38.4 years;

- 8% were under age 25, 92% were age 25 or older;

22 Performance Assurance Sector. (March 31, 1996). *Offender Management System*, Correctional Service of Canada, Ottawa, Ontario. "Other release status" includes offenders who are unlawfully at large and those who are temporarily detained.

23 Performance Assurance Sector. (March 31, 1999). *Offender Management System*, Correctional Service of Canada, Ottawa, Ontario. Total number of offenders under supervision includes those who are unlawfully at large and temporarily detained.

- 83.2% were under age 50, 16.8% were age 50 or older; and
- 52.2% of parolees were Caucasian, 22.1% were Black, 11.6% were Asian, 2.2% were Aboriginal, and 11.8% were of another race.

b) sentence characteristics

- 39.6% of parolees were serving an aggregate sentence of under 4 years;
- 52.2% were serving between 4 and 10 years; and
- 8.2% were serving a sentence of 10 years or more (excluding life sentences).

Community-Based Federal Reintegration Activities

In order to assist offenders with safe reintegration into the community following a term of incarceration, the Correctional Service of Canada contracts a broad range of post-release services. The following program information relates to offenders under federal supervision in the Toronto district during the 1996/97 fiscal year:[24]

a) community residential facilities

- Contracts with community residential facilities yielded 32,530 offender bed-days. The additional accommodation expense was $2,069,395. The cost per bed used was approximately $64.

b) maintenance allowance

- Costs were incurred under the expenditure for maintenance allowance for offenders. The basic expenditure (covering those who reside in a community resource centre and are not employed) was $34,974 and covered 7,796 days.

c) community assessment and parole supervision

- Community assessments were completed for 418 cases (33 women, 385 men) at a cost of $68,552.
- Parolee supervision was provided for a total of 283 months. The total expenditure was $40,947.
- Eight offenders (all males) were supervised on weekday unescorted temporary absences at a cost of $1,335.
- Three offenders (all males) were supervised on weekend unescorted temporary absences at a cost of $378.

24 Community Program Resource Database. (1996/97). Correctional Service of Canada, Ottawa, Ontario.

d) psychological and psychiatric counselling programs

- Psychological and psychiatric counselling services were provided at a cost of $260,794.

- Assessments were completed at a cost of $2,496.

e) other programs

- Other programs and services were delivered at a cost of $288,273.

SUMMARY

Toronto is a city with a 1996 population of 4,263,760 inhabitants. At that time, it had within its immediate vicinity one federally operated community correctional centre, two maximum security adult provincial facilities, one shared provincial detention centre, one adult provincial correctional centre, and ten open custody facilities for 16 and 17 year old youth. Toronto also had two secure and eight open custody facilities for youth aged 12 to 15 years. Police and court information reveal that in 1996 in Toronto, 59,846 adults and 15,001 youth were charged with a criminal offence. After charges are laid, there is a considerable drop-off in the number of adults and youth who are then convicted, and when convicted, given a custodial sentence by the court. For example, in Toronto, of 37,121 adults convicted in 1996/97, 37.1% were sentenced to a term of provincial incarceration and only 0.8% were sentenced to a federal prison term. The pattern for youth is similar. Of 7,711 youth convicted in 1996/97, 15% received secure custody.

Based on a comparison of social indicators for 1991 and 1996 including age composition of the population, incidence of low-income families, and unemployment rate, one would expect that overall criminal activity in Toronto would not increase. More specifically, in 1996 the number of 18-24 year olds (at highest risk for criminal activity) declined by 4.2% and the unemployment rate increased 1.6 percentage points or 7.1%. On the other hand, an overall population increase of 9.4% and a notable decrease in household income are indicators that combine with others to make up the climate within which to examine crime. In fact, the crime rate in Toronto dropped by 24.8% between 1991 and 1996. The number of youth charged dropped by 9.7%, but there was a small increase in the number of youth sentenced to secure and open custody. External factors also affect the ability of the system to respond to crime. Variables such as legislative amendments and changes in sentencing practices and criminal justice policies have the potential to influence reported crime and corrections figures.

Profil des collectivités 1996

Toronto (Ontario)

Ce rapport est également disponible en anglais. Pour en obtenir un exemplaire ou pour toutes autres copies supplémentaires, veuillez vous adresser à la Direction de la recherche, Service correctionnel du Canada, 340, avenue Laurier Ouest, Ottawa (Ontario) K1A 0P9.

Remerciements

La Direction de la recherche aimerait remercier Candace Brookbank pour la création de 27 profils communautaires, Cindy Lee Olah pour l'entrée des données démographiques et des services correctionnels fédéraux, Roberta Sinclair et Colleen Dell pour la description des programmes communautaires fédéraux de réinsertion sociale et Cathy Delnef pour la préparation des documents en français. Ce projet n'aurait pas vu le jour sans la coopération et la bonne volonté de plusieurs personnes oeuvrant dans différents ministères gouvernementaux qui ont fourni des données, des renseignements précis et de la rétroaction sur les rapports.

Table des matières

Introduction 1

Profil démographique et social 2
Tableau 1 : Répartition de la population selon différents groupes d'âge, 1991 et 1996 3

Profil économique 3

Profil criminel 4
Tableau 2 : Nombre choisi d'incidents de nature criminelle, 1991 et 1996 6
Tableau 3 : Taux de criminalité pour certaines infractions, 1991 et 1996 7

Profil des tribunaux 7
Tribunaux pour adultes 7
Tableau 4 : Nombre choisi de causes présentées devant les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes, par type d'infraction et par résultat, 1996 et 1997 9
Tribunaux de la jeunesse 9
Tableau 5a : Nombre choisi de causes présentées devant les tribunaux de juridiction criminelle pour adolescents, par type d'infraction et par résultat, 1991 et 1992 10
Tableau 5b : Nombre choisi de causes présentées devant les tribunaux de juridiction criminelle pour adolescents, par type d'infraction et par résultat, 1996 et 1997 11

Profil des services correctionnels 12
Tableau 6 : Répartition des services correctionnels fédéraux et provinciaux, 1991 et 1996, Canada 13
Services correctionnels pour adultes dans la province et les territoires 14
Services correctionnels pour les jeunes 15
Services de détention fédéraux 17
Services fédéraux de surveillance dans la collectivité 17
Nombre de cas et de caractéristiques des délinquants sous surveillance fédérale dans la collectivité 18
Services communautaires fédéraux de réinsertion sociale 19

Résumé 20

Toronto (Ontario)

Direction de la recherche
Service correctionnel du Canada

Introduction

Cette étude offre un profil des renseignements démographiques, sociaux, économiques, criminels, judiciaires et correctionnels pour la ville de Toronto. Ce profil a pour objet de démontrer l'utilité des données de criminalité et de recensement dans la collectivité aux fins de la circulation de l'information pour la justice pénale et l'urbanisme. Lorsque c'est possible, nous utilisons les renseignements criminels qui se rapportent à la période de recensement appropriée, 1991 et 1996 dans ce cas-ci[1]. Nous présentons aussi des données décrivant une région-cible géographique, plus précisément une Région métropolitaine de recensement (RMR) ou, pour les régions moins peuplées, une Agglomération de recensement (AR). Tous les indicateurs démographiques et sociaux respectent les limites de la RMR ou de l'AR[2]. Si les renseignements de la justice pénale ne concordent pas avec les régions-cibles définies, il y aura une note à cet effet.

Les sources de données pour chaque secteur du domaine judiciaire offrent des dénombrements ayant fait l'objet d'un regroupement minutieux, mais elles ne peuvent simplement pas définir le champ de l'enquête en termes de régions-cibles géographiques avec une certaine précision. Cette situation s'explique entre autres par le fait que les régions de juridiction responsables des activités des services policiers et les emplacements des tribunaux régissant ces régions ne concordent pas. En termes pratiques, cela signifie que plusieurs services de police peuvent se rapporter à un seul emplacement de tribunal et que d'autres peuvent se rapporter à plusieurs emplacements de tribunaux. Les activités des services policiers et des tribunaux rapportés dans une RMR sont évidemment des estimations approximatives des plus représentatives.

Le Centre canadien de la statistique juridique (CCSJ) constitue le point d'intérêt d'une initiative fédérale, provinciale et territoriale consacrée à la production de données statistiques d'envergure nationale et de renseignements sur le système judiciaire au Canada. L'analyse des données de criminalité et de tribunaux qui est présentée dans ce document devrait tenir compte des différences entre les règles de recensement de l'enquête du CCSJ qui entravent à la réalisation

---

[1] En raison de la disponibilité, il est parfois nécessaire de donner certains renseignements pour d'autres périodes (p. ex., 1990 et 1995).

[2] Statistique Canada définit une RMR comme un grand noyau urbain (population de 100 000 habitants ou plus) avec les régions urbaines ou rurales adjacentes qui montrent un haut degré d'intégration économique et sociale. Les régions couvertes par les services de police peuvent se révéler différentes dans leur mélange de populations urbaines et suburbaines, ce qui rend difficile la comparaison des taux de criminalité relevés par les différents services de police. Ce problème peut être résolu en analysant le taux de criminalité de la RMR en entier. Habituellement, plus d'un service de police est responsable de l'application de la loi dans une RMR. Le terme AR s'applique aux municipalités (tel que déterminé par la législation provinciale) ou à leur équivalent (p. ex., les réserves indiennes ou les territoires non organisés). Pour Terre-Neuve, la Nouvelle-Écosse et la Colombie-Britannique, ce terme décrit aussi les régions géographiques qui ont été créées par Statistique Canada en collaboration avec les provinces en tant qu'équivalents de municipalités pour la dissémination de données statistiques.

de comparaisons dans l'ensemble des secteurs judiciaires. Au cours de la production des données multidimensionnelles, des incohérences surviennent inévitablement sur le plan de la portée, du champ d'enquête, des périodes de référence, des retards et de la géographie. De concert avec la présentation des données, les prochaines sections déterminent, en des termes généraux, la portée et le champ d'enquête pour chaque source de données.

Profil démographique et social

Le Toronto métropolitain est défini comme une région municipale qui englobe la ville de Toronto plus les cinq municipalités intérieures (c.-à-d., York, York Nord, York Est, Etobicoke et Scarborough). Les frontières de la RMR ont légèrement changé entre les recensements de 1991 et de 1996[3].

En criminologie, on exprime souvent le nombre d'infractions criminelles signalées dans une collectivité selon trois facteurs : 1) la taille de la population en question, 2) la proportion de la population dans chaque groupe d'âge et 3) le nombre d'infractions criminelles par personne pour chaque groupe d'âge[4].

- Entre 1991 et 1996, la population de Toronto a augmenté de façon constante pour atteindre 4 263 760 en 1996, soit une augmentation de 364 930 ou 9,4 % depuis 1991.

- Entre 1991 et 1996, la population a augmenté et le taux de criminalité a diminué, passant de 13 170 à 8 772 infractions par tranche de 100 000 habitants (voir le Tableau 3).

- La proportion de la population dans les groupes d'âge de 12 à 17 ans et de 18 à 24 ans, soit historiquement les groupes d'âge représentant un risque d'implication criminelle élevé, a baissé de 6,1 % entre 1991 et 1996. La population dans le groupe d'âge de 18 à 24 ans, probablement le groupe représentant le plus haut risque d'implication criminelle, a diminué de 4,2 % (voir le Tableau 1)[5].

- Le vieillissement graduel de la population et le déclin correspondant des gens de 18 à 24 ans, tant en nombres absolus qu'en termes de proportion, pourraient à eux seuls expliquer la diminution du taux de criminalité en 1996 (voir le Tableau 3).

---

[3] Statistique Canada, *GéoSuite*, CD-ROM du recensement de 1996, N° de cat. 92F0085XCB, 1996, Ministère de l'Industrie, Ottawa (Ontario).

[4] SAGI, Philip C. et WELLFORD, Charles F. «Age Composition and Patterns of Change in Criminal Statistics», *Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science*, vol. 59, 1968, n° 1.

[5] Selon des études, les jeunes seraient plus susceptibles de poser un acte criminel; la fréquence des infractions atteint des sommets au cours de l'adolescence pour ensuite redescendre au cours de la vingtaine. Voir Gottfredson et Hirschi (1990), *A General Theory of Crime*, Stanford University Press, Stanford (Californie).

Tableau 1
Répartition de la population selon différents groupes d'âge, 1991 et 1996, Toronto[6]

	1991		1996		1991-1996
Groupes d'âge	**Population**	**Pourcentage du total**	**Population**	**Pourcentage du total**	**Pourcentage du changement**
Moins de 12	615 005	15,8	695 620	16,3	↑3,1
12 à 17	287 985	7,4	322 575	7,6	↑12,0
18 à 24	410 365	10,5	393 315	9,2	↓4,2
25 à 34	761 065	19,5	751 410	17,6	↓1,3
35 à 44	641 380	16,5	723 740	17,0	↑12,8
45 à 54	435 450	11,2	546 385	12,8	↑25,5
55 ou plus	747 560	19,2	830 710	19,5	↑11,1
Total*	**3 898 830**	**100,0**	**4 263 760**	**100,0**	**↑9,4**
Âge médian**	**33,3**		**34,6**		**↑3,9**

* Les totaux ne sont pas exacts en raison de l'arrondissement aléatoire; Statistique Canada, *Dictionnaire du recensement*, Édition définitive, 1996, N° de catalogue 92-351-UIF, Ministère de l'Industrie, Ottawa (Ontario).

** La médiane est la valeur moyenne lorsque toutes les valeurs sont disposées de la plus petite à la plus grande.

Profil économique

Les conditions économiques, comme le chômage et l'inflation, peuvent avoir une incidence sur le taux de criminalité de nos collectivités, particulièrement pour les crimes contre les biens[7]. Les renseignements suivants décrivent les différents aspects de la population de Toronto :

- En 1996, Toronto comptait 207 000 chômeurs et un taux de chômage de 9,1 %, alors qu'en 1991, il y en avait 189 515 pour un taux de 8,5 %[8].

---

[6] Population par année d'âge (111), indiquant le sexe (3), pour le Canada, les provinces, les territoires et les régions métropolitaines de recensement, recensements de 1991 et de 1996 (100 % des données), par Statistique Canada, Édition complète de la série *Le pays sur disque compact-ROM*, 1998, n° de cat. 93F0020XCB96004, Ministère de l'Industrie, Ottawa (Ontario).

[7] Les études classiques comprennent Kennith L. Avio et C. Scott Clark *Property Crime in Canada: An Econometric Study*, 1976, Conseil économique de l'Ontario, Toronto; et James Alan Fox *Forecasting Crime Data*, 1978, D.C. Heath and Company, Toronto (Ontario).

[8] Population de 15 ans ou plus par groupes d'âge (17) et par état civil (6), indiquant la participation au marché du travail (8) et le sexe (3), pour le Canada, les provinces et les territoires; recensements et régions métropolitaines de recensement, recensements de 1991 et de 1996 (20 % des données-échantillons), par Statistique Canada (1998), Édition complète de la série *Le pays sur disque compact-ROM*, *op. cit.* Voir également Statistique Canada (1998), CD-ROM de la *Revue chronologique de la population active*, n° de cat. 71F0004XCB, Ministère de l'Industrie, Ottawa (Ontario).

- En 1995, le revenu familial moyen était de 60 110 $. Ce qui est nettement inférieur au revenu moyen de 1990 qui était de 66 411 $. En 1995, la répartition des familles à faible revenu était la suivante :

    - 19,2 % des familles gagnaient un revenu inférieur à 20 000 $;
    - 30,1 % des familles gagnaient moins de 30 000 $[9].

- En 1996, 15,5 % des familles recensées étaient monoparentales comparativement à 13,5 % en 1991[10].

- En 1996, 1 338 095 personnes (presque 32 %) de Toronto faisaient partie d'une minorité visible, représentant près de 42 % de la population totale des groupes minoritaires visibles au Canada[11].

- En 1996, 975 950 personnes (24 %) déclaraient parler une langue autre que le français ou l'anglais à la maison[12]. Une aptitude fonctionnelle dans l'une des langues officielles au Canada est l'une des exigences d'une participation efficace à la population active.

Dans l'ensemble, une comparaison des indicateurs économiques de 1991 et de 1996 semble indiquer que le climat économique de Toronto en 1996 a connu un léger déclin et par conséquent, il n'aurait pas été responsable de la baisse du taux de criminalité.

Profil criminel

Le système canadien de justice pénale est administré par quatre composantes en interrelation, à savoir la police, la partie plaignante, les tribunaux et les services correctionnels. Bien que le gouvernement fédéral ait le pouvoir de légiférer dans le domaine des procédures et du droit criminel, la responsabilité de l'administration de la justice relève des gouvernements provinciaux.

---

[9] Ménages ordinaires par type et par taille (12), revenus des ménages (22) en dollars constants (1995), pour le Canada, les provinces, les territoires et les régions métropolitaines de recensement, recensements de 1990 et de 1995 (20 % des échantillons de données), Statistique Canada, Édition complète de la série *Le pays sur disque compact-ROM*, 1998, *op. cit.*

[10] Recensement des familles vivant en ménage ordinaire par groupes d'âge du plus jeune enfant jamais marié qui vit à la maison (10), indiquant la structure familiale (7), pour le Canada, les provinces, les territoires et les régions métropolitaines de recensement, recensements de 1991 et de 1996 (20 % des échantillons de données), Statistique Canada, Édition complète de la série *Le pays sur disque compact-ROM*, 1998, *op. cit.*

[11] Population totale, par population des groupes minoritaires visibles (14) et par sexe (3), pour le Canada, les provinces, les territoires et les régions métropolitaines de recensement, recensement de 1996 (20 % des échantillons de données), Statistique Canada, Édition complète de la série *Le pays sur disque compact-ROM*, 1998, *op. cit.*

[12] Langue parlée à la maison (122) : Nombre de répondants par type de réponse (2) et par sexe (3), pour le Canada, les provinces, les territoires et les régions métropolitaines de recensement, recensements de 1991 et de 1996 (20 % des échantillons de données), Statistique Canada, Édition complète de la série *Le pays sur disque compact-ROM*, 1998, *op. cit.*

Depuis 1962, les services de police du Canada ont signalé des incidents de nature criminelle qui sont portés à leur attention dans la *Déclaration uniforme de la criminalité* (DUC) du Centre canadien de la statistique juridique, Statistique Canada. Aujourd'hui, la DUC couvre presque tous les incidents au niveau national impliquant des adultes et des jeunes. Veuillez noter que les statistiques criminelles n'englobent pas les infractions au Code de la route. De plus, depuis 1992, les données sur les incidents relatifs aux règlements municipaux ne sont pas disponibles et depuis 1995, celles sur les incidents relatifs aux lois provinciales ne sont pas disponibles. Les données de 1991 ont donc été ajustées en conséquence pour permettre une comparaison avec les chiffres de 1996.

Le terme « incident » est la base pour compter les crimes déclarés. Le compte est fait en fonction de l'infraction la plus grave lors d'un événement. Lors de la détermination de l'infraction la plus grave, les infractions avec violence ont préséance sur les infractions sans violence. À l'intérieur de ces deux catégories, les infractions sont ensuite réparties selon la peine maximale prévue par le *Code criminel*. De plus, la DUC classe les incidents à caractère violent différemment des autres types de crimes. Pour les crimes avec violence, on compte un incident pour chaque victime d'un événement, alors que pour les crimes sans violence, on compte un incident pour chaque événement individuel.

Cette section examine les crimes signalés en 1991 et en 1996 au sein de la RMR de Toronto par neuf Services de police : Peel régional, Halton régional (couverture partielle), Orangeville, Durham régional (couverture partielle), Toronto métropolitain, York régional, les détachements de la Police provinciale de l'Ontario (OPP) de Bradford (1991 seulement), New Tecumseh (1996 seulement) et de Caledon ainsi que le détachement rural de l'OPP de New Tecumseh. De plus, les infractions aux lois fédérales sont amenées devant les tribunaux par le détachement de la Gendarmerie royale du Canada (GRC) de Toronto.

Le Tableau 2 indique le nombre d'infractions réelles (les infractions « réelles » étant les infractions rapportées moins celles jugées sans fondement après enquête) et de personnes inculpées (adultes et jeunes), classées selon un nombre choisi de catégories d'infractions (infractions qui sont les plus susceptibles d'entraîner une peine d'emprisonnement).

- En 1996, on a dénombré 321 051 infractions réelles, soit une diminution de 17,2 % depuis 1991.

- En 1996, on a signalé 315 116 infractions au *Code criminel* du Canada; infractions généralement considérées comme étant les plus graves. Ceci est une baisse de 16,1 % comparativement à 1991. Voici les répartitions des pourcentages globaux pour les catégories d'infractions majeures en 1996 :
    - Homicide et infractions connexes – 0,02 %
    - Infractions sexuelles – 0,8 %
    - Voies de fait graves – 2,4 %
    - Voies de fait simples – 6,7 %
    - Vol qualifié – 1,9 %
    - Introduction par effraction – 11,4 %
    - Vol – 43,1 %
    - Infractions en matière de drogue– 1,6 %

- En 1996, 74 847 personnes (59 846 adultes et 15 001 jeunes) ont été inculpées pour une infraction criminelle, soit une diminution de 21,7 % depuis 1991 (95 628). En 1996 :
    - 80 % étaient des adultes;
    - 20 % étaient des jeunes.

Tableau 2
Nombre choisi d'incidents de nature criminelle, 1991 et 1996, Toronto (Ontario)[13]

Infractions	Infractions réelles		Adultes inculpés		Jeunes inculpés	
	1991	1996	1991	1996	1991	1996
Homicide et Infractions connexes	103	79	72	49	8	10
Tentative de meurtre	156	164	89	129	12	20
Infractions sexuelles	3 930	2 677	1 351	1 112	223	235
Voies de fait graves	9 707	7 696	4 922	4 220	782	861
Voies de fait simples	23 285	21 465	12 154	11 106	1 316	1 715
Vol qualifié	6 269	6 224	1 169	1 020	674	896
Introduction par effraction	42 618	36 620	2 966	1 927	1 940	1 276
Vol	151 452	138 446	15 852	11 440	5 274	4 051
Total selon le *Code criminel**	**375 754**	**315 116**	**72 099**	**54 980**	**16 203**	**14 112**
Infractions en matière de drogue	11 066	5 161	6 375	4 399	388	664
Total des infractions**	**387 517**	**321 051**	**79 014**	**59 846**	**16 614**	**15 001**

* Les totaux englobent les autres infractions au *Code criminel* (pas indiquées dans ce tableau).
** Les totaux englobent les autres infractions aux lois fédérales (pas indiquées dans ce tableau).

Le Tableau 3 compare les taux de criminalité en 1991 et en 1996 à Toronto. Le taux de criminalité, par tranche de 100 000 habitants, a changé de façon importante. Le taux de criminalité global (le total des infractions) a chuté de 24,8 % au cours de cette période.

- Entre 1991 et 1996, les taux de criminalité de la plupart des catégories d'infractions majeures (avec un nombre appréciable) ont indiqué une importante baisse. Le taux de criminalité pour les infractions en matière de drogue a chuté de façon très spectaculaire avec une baisse de 57,7 % entre 1991 et 1996.

[13] Centre canadien de la statistique juridique, *Programme de déclaration uniforme de la criminalité*, Totalisations personnalisées, 1991 et 1996, Statistique Canada.

Tableau 3
Taux de criminalité pour certaines infractions, 1991 et 1996, Toronto (Ontario)[14]

Infractions	Taux de criminalité par tranche de 100 000 habitants		Pourcentage du changement
	1991	1996	1991-1996
Homicide et infractions connexes	3	2	↓33,3
Tentative de meurtre	4	4	0,0
Infractions sexuelles	97	60	↓38,1
Voies de fait graves	240	173	↓27,9
Voies de fait simples	577	483	↓16,3
Vol qualifié	155	140	↓9,7
Introduction par effraction	1 056	824	↓22,0
Vol	3 752	3 115	↓17,0
Total selon le *Code criminel****	**9 309**	**7 090**	**↓23,8**
Infractions en matière de drogue	274	116	↓57,7
Total des infractions***	**9 601**	**7 223**	**↓24,8**

* Basé sur une population de 4 036 287 en 1991 et sur une population de 4 444 705 en 1996.
** Les totaux englobent les autres infractions au *Code criminel* (pas indiquées dans ce tableau).
*** Les totaux englobent les autres infractions aux lois fédérales (pas indiquées dans ce tableau).

Profil des tribunaux

Tribunaux pour adultes

Par le biais d'un processus de collaboration avec des ministères des gouvernements provinciaux et territoriaux responsables des tribunaux de juridiction criminelle pour adultes, l'*Enquête sur les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes* (ETJCA) du Centre canadien de la statistique juridique recueille des données sur des accusations relevant du *Code criminel* et sur d'autres accusations relevant des lois fédérales. Les individus comparaissant devant le tribunal de juridiction criminelle pour adultes sont des personnes de 18 ans ou plus, des entreprises et des jeunes qui sont transférés du tribunal de la jeunesse.

Actuellement, l'ETJCA représente environ 80 % des cas relevant des tribunaux de juridiction criminelle pour adultes au plan national. Il est à noter que, en ce moment, les Cours supérieures ne figurent pas dans l'Enquête. Ceci a des répercussions pour les services

[14] Les chiffres sur la population servant à calculer le taux de criminalité diffèrent légèrement des données de recensement qui figurent dans le Tableau 1. Les taux de criminalité de 1991 se fondaient sur les chiffres fournis par la municipalité; ceux de 1996 sont des estimations calculées après le recensement qui se fondent sur les limites du recensement de 1991.

correctionnels fédéraux, puisque typiquement, les délinquants ayant commis des infractions plus graves sont jugés à la Cour supérieure et s'ils sont condamnés, ils sont plus susceptibles de purger une peine d'emprisonnement dans un pénitencier fédéral. Les rapports de l'ETJCA, par conséquent, sous-estiment le nombre de peines d'emprisonnement de deux ans ou plus.

Pour un certain nombre de raisons, il n'est pas possible d'établir de comparaisons directes entre les renseignements de criminalité et des tribunaux. Certaines des raisons ont trait aux différences sur la façon dont les incidents ou les cas sont recensés par chaque enquête. Par exemple, dans le cadre de la consignation des incidents relatifs aux services policiers qui sont classés par mise en accusation et jugés par le tribunal, l'ETJCA traite le crime avec violence de la même façon que le crime sans violence.

Le « cas » est la base qui sert pour la présentation du compte des tribunaux de juridiction criminelle pour adultes dans ce profil. Un cas est constitué de une ou plusieurs accusations portées contre une personne ou une société et dont les accusations sont statuées au même tribunal le même jour. Le type d'infraction est déterminé selon l'infraction la plus grave du cas en fonction du classement par ordre de grandeur basé tout d'abord sur la décision la plus grave (la condamnation étant la plus grave), ensuite sur la gravité de l'infraction (en utilisant une échelle qui classe environ 90 infractions) et enfin, sur la gravité de la peine (utilisée s'il y a des condamnations multiples).

En Ontario, les Cours de justice relèvent du Ministère du Procureur général. Les tribunaux de juridiction criminelle provinciale pour adultes recensés pour ce profil sont ceux du District de York (c.-à-d., Downsview, Etobicoke, Scarborough, quatre endroits à Toronto et deux endroits à Newmarket), du District de Peel (c.-à-d., Brampton et Brampton Satellite) et le Comté de Dufferin (c.-à-d., Orangeville).

- En 1996-1997, un total de 72 854 causes relevant du tribunal de juridiction criminelle pour adultes ont été entendues à Toronto dont 37 121 (51 %) ont entraîné un verdict de culpabilité.

De ces adultes déclarés coupables :

- 13 783 (37,1 %) ont été condamnés à une peine de moins de deux ans (prison provinciale);
- 302 (0,8 %) ont été condamnés à une peine de deux ans ou plus (prison fédérale);
- 543 (1,5 %) ont été condamnés à une peine d'une durée inconnue;
- 22 493 (60,6 %) ont été condamnés à une autre forme de peine.

- En 1996-1997, le plus grand nombre de causes entendues (10 891) faisait intervenir des inculpations pour vol, dont 5 599 ayant entraîné un verdict de culpabilité. Parmi ces coupables, 2 103 ont été condamnés à une peine de moins de deux ans, 4 à une peine de deux ans ou plus, 73 à une peine d'une durée inconnue et 3 419 ont été condamnés à une autre forme de peine (comme la probation, l'amende, le dédommagement, d'autres condamnations ou des condamnations inconnues).

Tableau 4
Nombre choisi de causes présentées devant les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes, par type d'infraction et par résultat, 1996-1997, Toronto (Ontario)[15]

Tribunaux de juridiction criminelle pour adultes	Causes entendues	Nombre de condamnations	Peine de moins de 2 ans	Peine de 2 ans ou plus	Autre peine
Homicides et infractions connexes	88	12	5	6	1
Tentative de meurtre	113	16	4	7	5
Infractions sexuelles	1 203	337	134	13	185
Voies de fait graves	4 626	2 072	999	18	1 015
Voies de fait simples	10 514	4 395	1 195	3	3 144
Vol qualifié	1 061	506	312	120	63
Introduction par effraction	1 866	1 224	838	26	336
Vol	10 891	5 599	2 103	4	3 419
Total selon le *Code criminel**	**66 120**	**33 102**	**12 667**	**239**	**19 676**
Infractions en matière de drogue	5 566	3 188	968	62	2 136
Total des infractions**	**72 854**	**37 121**	**13 783**	**302**	**22 493**

* Les totaux englobent les autres infractions au *Code criminel* (pas indiquées dans ce tableau).
** Les totaux englobent les autres infractions aux lois fédérales (pas indiquées dans ce tableau).
*** Les peines d'emprisonnement d'une durée inconnue ne font pas partie de ce tableau. Les autres sentences comprennent la probation, l'amende, le dédommagement, d'autres condamnations et des sentences inconnues.

Tribunaux de la jeunesse

Depuis plusieurs années, le Centre canadien de la statistique juridique recueille des données sur les accusations relevant du *Code criminel* et sur d'autres accusations relevant des lois fédérales portées devant les tribunaux de la jeunesse partout au Canada. Aujourd'hui, l'*Enquête auprès des tribunaux de la jeunesse* représente 100 % des cas relevant de ces tribunaux au plan national impliquant des jeunes âgés de 12 à 17 ans.

L'ETJ utilise le « cas » comme base pour signaler le compte des tribunaux de juridiction criminelle pour jeunes. Un cas est constitué de une ou plusieurs accusations portées contre un jeune et dont les accusations sont statuées au même tribunal le même jour. Le type d'infraction est déterminé selon l'infraction principale ou la plus grave du cas en fonction du classement par ordre de grandeur basé tout d'abord sur la décision du tribunal (le transfert au tribunal pour

[15] Centre canadien de la statistique juridique, *Enquête auprès des tribunaux de juridiction criminelle pour adultes*, Totalisations personnalisées, 1996-1997, Statistique Canada. Les données pour 1991-1992 ne sont pas disponibles.

adultes et le verdict de culpabilité étant les deux décisions les plus graves), ensuite sur la nature de l'infraction (les accusations de violence sont considérées les plus graves), et enfin, sur la gravité de la décision (la garde en milieu fermé étant la décision la plus grave).

Les poursuites judiciaires intentées aux adolescents relèvent de la compétence de la Division provinciale de la Cour de justice de l'Ontario tel que stipulé par la *Loi des jeunes contrevenants* (les données de 1996 se rapportent à cette Loi). Les causes qui impliquent les adolescents âgés de 16 et 17 ans sont portées devant un tribunal de la Division provinciale — Criminel, alors que celles qui impliquent des jeunes âgés de 12 à 15 ans sont portées devant un tribunal de la Division provinciale — Famille. Les tribunaux de la jeunesse recensés pour ce profil sont ceux de : Willowdale, Scarborough, Etobicoke, College Park, Toronto métropolitain Est, Toronto métropolitain Ouest, Toronto métropolitain Nord, Vieil Hôtel de ville, Division fédérale, Georgetown, Orangeville, Brampton, Oakville et Newmarket.

Tableau 5a
Nombre choisi de causes présentées devant les tribunaux de juridiction criminelle pour adolescents, par type d'infraction et par résultat, 1991-1992, Toronto (Ontario)[16]

Tribunal provincial	Causes entendues	Nombre de condamnations	Garde en milieu fermé	Garde en milieu ouvert	Autre peine
Homicide et infractions connexes	22	7	3	1	4
Tentative de meurtre	4	2	1	1	0
Infractions sexuelles	256	119	14	23	106
Voies de fait graves	708	327	58	76	238
Voies de fait simples	1 425	677	66	87	678
Vol qualifié	607	276	82	73	169
Introduction par effraction	1 588	909	131	211	725
Vol	4 861	1 858	111	186	1 958
Total selon le *Code criminel**	**15 990**	**7 422**	**853**	**1 185**	**6 864**
Infractions en matière de drogue	484	283	70	59	194
Total des infractions**	**16 839**	**7 928**	**980**	**1 305**	**7 182**

* Les totaux englobent les autres infractions au *Code criminel* (pas indiquées dans ce tableau).
** Les totaux englobent les autres infractions aux lois fédérales (pas indiquées dans ce tableau).

[16] Centre canadien de la statistique juridique, *Enquête auprès des tribunaux de la jeunesse*, Totalisations personnalisées, 1991-1992 et 1996-1997, Statistique Canada.

En 1996-1997, les tribunaux de la jeunesse de Toronto ont entendu 14 164 causes, une baisse de 15,9 % depuis 1991-1992. Toutefois, en 1996-1997, le nombre de causes entraînant une condamnation a augmenté, grimpant à 54,4 % comparativement à 1991-1992 où ce taux était à 47,1%.

Parmi les jeunes déclarés coupables en 1996-1997 :

- 1 156 (15 %) ont été condamnés à une garde en milieu fermé;
- 1 327 (17,2 %) ont été condamnés à une garde en milieu ouvert
- 5 228 (67,8 %) ont reçu une peine non privative de liberté.

- En 1996-1997, le plus grand nombre de causes entendues (3 208) faisait intervenir des inculpations de vol, dont 1 374 causes entraînant un verdict de culpabilité. Parmi ces coupables, 126 ont été condamnés à une garde en milieu fermé, 166 à une garde en milieu ouvert et 1 082 ont reçu une peine non privative de liberté (comme la probation, l'amende, l'indemnisation, le paiement du prix de l'article, la compensation en nature, l'ordonnance de service communautaire, l'absolution inconditionnelle ou une autre condamnation).

Tableau 5b : Nombre choisi de causes présentées devant les tribunaux de juridiction criminelle pour adolescents, par type d'infraction et par résultat, 1996-1997, Toronto (Ontario)

Tribunal provincial	Causes entendues	Nombre de condamnations	Garde en milieu fermé	Garde en milieu ouvert	Autre peine
Homicide & infractions connexes	2	1	1	0	0
Tentative de meurtre	13	0	0	0	0
Infractions sexuelles	206	103	17	21	65
Voies de fait graves	795	411	92	73	246
Voies de fait simples	1 905	1 087	106	101	880
Vol qualifié	688	324	118	84	122
Introduction par effraction	979	683	102	150	431
Vol	3 208	1 374	126	166	1 082
Total selon le *Code criminel**	**13 024**	**7 032**	**1 035**	**1 154**	**4 843**
Infractions en matière de drogue	676	341	46	52	243
Total des infractions**	**14 164**	**7 711**	**1 156**	**1 327**	**5 228**

* Les totaux englobent les autres infractions au *Code criminel* (pas indiquées dans ce tableau).

** Les totaux englobent les autres infractions aux lois fédérales (pas indiquées dans ce tableau).

- Selon les Tableaux 5a et 5b, en 1996-1997, il y a eu légèrement moins de causes entendues et moins de condamnations mais il y a eu plus de jeunes condamnés à une garde en milieu fermé ou en milieu ouvert.

Profil des services correctionnels

Les services correctionnels représentent la fin du processus de justice pénale et le nombre de cas est influencé par le travail de la police et des tribunaux. Les services correctionnels pour adultes au Canada ont cinq responsabilités principales, soit la détention préventive, la peine d'emprisonnement, la probation sous surveillance, la mise en liberté sous condition et la libération conditionnelle.

Les provinces ont la responsabilité exclusive des services communautaires et privatifs de liberté pour les jeunes contrevenants ainsi que pour les délinquants adultes condamnés à l'incarcération pour une peine totale inférieure à deux ans. Selon le *Code criminel,* le Service correctionnel du Canada assume la responsabilité des délinquants condamnés à des peines d'emprisonnement de deux ans ou plus. Toutefois, les délinquants sous responsabilité fédérale sont habituellement détenus dans un établissement provincial lorsqu'ils sont en attente de leur procès et de leur sentence.

Des Accords d'échange de services (AES) permettent le transfert de services offerts aux délinquants entre le gouvernement fédéral et la plupart des provinces. Aux termes de ces Accords, certains délinquants sous responsabilité fédérale peuvent purger leur peine dans des établissements provinciaux, et vice versa. Des Accords négociés peuvent également assurer une prestation efficace de la surveillance des libérés conditionnels, des enquêtes communautaires, ainsi que des services de santé, de psychiatrie et d'éducation. Des AES ont été conclus avec toutes les provinces à l'exception de l'Île-du-Prince-Édouard et de l'Ontario.

Le pouvoir d'octroyer la libération conditionnelle est prévu par *la Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition* et par les lois provinciales et territoriales respectives. Le Québec, l'Ontario et la Colombie-Britannique possèdent leur propre Commission des libérations conditionnelles qui ont la juridiction sur tous les détenus incarcérés dans leurs établissements respectifs. La Commission nationale des libérations conditionnelles peut octroyer la libération conditionnelle, la refuser, y mettre fin ou la révoquer pour tous les détenus sous responsabilité fédérale et pour les détenus sous responsabilité provinciale dans les provinces et les territoires où il n'existe pas de Commission provinciale.

La surveillance de la mise en liberté planifiée et graduelle des détenus dans la collectivité par le biais de mécanismes de mise en liberté sous condition est administrée à la fois par les systèmes correctionnels fédéral et provinciaux-territoriaux. Ces mécanismes sont les suivants : la permission de sortir, la semi-liberté, la libération conditionnelle totale et la libération d'office. La surveillance des libérés conditionnels sous responsabilité provinciale relève du Service correctionnel du Canada ainsi que des services correctionnels provinciaux dans les provinces où il y a une Commission des libérations conditionnelles. Le Tableau 6 indique la répartition des services.

Comme les arrangements pour la prestation des services de détention varient au Canada, les caractéristiques de la population carcérale diffèrent d'une juridiction à l'autre. Comme l'indique le Tableau 6, il y a en tout temps environ dix détenus sous responsabilité provinciale pour six détenus sous responsabilité fédérale. De plus, il existe des différences importantes dans le nombre d'incarcérations du système correctionnel fédéral et provincial.

Tableau 6
Répartition des services correctionnels fédéraux et provinciaux, 1991 et 1996, Canada[17]

	1991	1996
Établissements correctionnels		
Provinces et territoires	162	148
Secteur fédéral*	53	64
Bureaux de libération conditionnelle – fédéral	68	69
Personnel		
Provinces et territoires	16 061	15 749
Secteur fédéral	10 863	11 926
Compte des détenus incarcérés (moyenne quotidienne)**		
Provinces et territoires	18 940	20 023
Secteur fédéral	11 783	14 143
Compte des détenus sous surveillance communautaire (au 31 mars)		
Probation – provinces et territoires	82 796	99 220
Libération conditionnelle provinciale et territoriale	2 822	3 146
Semi-liberté fédérale	1 841	1 212
Libération conditionnelle totale – secteur fédéral	4 468	4 987
Libération d'office secteur fédéral	2 520	2 727
Autre***	578	385

* Comprend 41 (49 en 1996) établissements correctionnels et 12 (15 en 1996) centres correctionnels communautaires.

** Exclut les détenus qui ne sont temporairement pas sous garde au moment du compte.

*** Comprend les détenus en permission de sortir, ceux qui sont en attente de leur procès et les évadés. Comprend également les détenus sous responsabilité provinciale qui sont en semi-liberté ou en liberté conditionnelle totale surveillée par le Service correctionnel du Canada dans les régions où il n'y a pas de bureau de libération conditionnelle provincial. Exclut les détenus temporaires et les détenus expulsés.

[17] Solliciteur général du Canada, *Faits et chiffres sur les services correctionnels au Canada*, Éditions de 1992 et de 1997, Ottawa (Ontario). Les données sur l'incarcération, sur la surveillance communautaire ainsi que sur le nombre d'établissements provinciaux proviennent du Centre canadien de la statistique juridique, *Services correctionnels pour adultes au Canada*, 1990-1991, 1995-1996 et 1996-1997, n° de cat. 85-211, Statistique Canada, Ministère de l'Industrie, Ottawa (Ontario).

- En 1991-1992, au Canada, il y a eu 243 747 admissions à une garde sous responsabilité provinciale ou territoriale et 5 344 admissions sur mandat de dépôt à une garde sous responsabilité fédérale (exclut le transfert ou les révocations de la libération conditionnelle ou de la libération d'office)[18].

- En 1996-1997, au Canada, il y a eu 225 462 admissions à une garde sous responsabilité provinciale ou territoriale et 4 569 admissions sur mandat de dépôt à une garde sous responsabilité fédérale.

On peut également observer des différences entre les peines de placement sous garde provinciales et fédérales. En 1991-1992, pour les détenus sous responsabilité provinciale, la durée moyenne de la peine totale à l'admission était de un mois, pour les détenus sous responsabilité fédérale, elle était de 45 mois pour les délinquants fédéraux (exclut ceux qui purgent une peine d'emprisonnement à perpétuité) ou un rapport de 1 à 45 pour la durée de la peine. En 1996-1997, ce rapport était de 1 à 43.

Le Centre canadien de la statistique juridique (CCSJ) réalise des enquêtes nationales sur les services correctionnels. Depuis le milieu des années 1980, les *Enquêtes sur les indicateurs clés des services correctionnels pour adultes et pour jeunes contrevenants* fournissent des données chronologiques qui sont utiles pour l'analyse des tendances au niveau des admissions dans les services correctionnels pour le placement sous garde et la probation sous surveillance. Depuis le mois de mars 1996, l'*Enquête sur les services communautaires et le placement sous garde des jeunes* (ESCPSGJ) a recueilli des données sur les jeunes contrevenants qui purgent des peines sous garde ou des peines de travaux compensatoires dans la collectivité. L'*Enquête sur les services correctionnels pour adultes* (ESCA) recueille des cas regroupés ainsi que des données sur les caractéristiques des cas pour le compte des services correctionnels de garde et communautaires au niveau fédéral, provincial et territorial.

Il est à noter que les données sur les services correctionnels offerts aux jeunes et aux adultes susmentionnées ne proviennent pas des enquêtes du CCSJ. Ces enquêtes ne tiennent pas encore lieu de source de données sous-provinciales. Les données sur les services correctionnels des provinces proviennent des provinces et, par conséquent, ne se comparent pas aux données rapportées par d'autres collectivités canadiennes.

Services correctionnels pour adultes dans les provinces et les territoires

En Ontario, les délinquants adultes relèvent du Ministère du Solliciteur général et des Services correctionnels.

Parmi les établissements provinciaux pour adultes situés à Toronto, on retrouve :

- le *Mimico Correctional Centre* (à niveaux de sécurité multiples);
- le *Metro Toronto East Detention* Centre (à Scarborough) (sécurité maximale);

[18] Les données proviennent du Centre canadien de la statistique juridique, *Services correctionnels pour adultes au Canada*, 1996-1997, n° de cat. 85-211-XPE, Statistique Canada, Ministère de l'Industrie, Ottawa (Ontario).

- le *Metro Toronto West Detention* Centre (à Rexdale) (jeunes hommes de 16 et 17 ans et adultes masculins) (sécurité maximale);
- le *Toronto Jail* (sécurité moyenne).

Le Whitby Jail (région de Durham) (sécurité maximale) ne fait pas partie de ces dénombrements.

- Le 31 mars 1996, il y avait en moyenne 1 818 adultes sous garde surveillée à Toronto[19].

- Le 31 mars 1996, il y avait en moyenne 12 759 adultes sous surveillance communautaire à Toronto. Ce nombre comprenait :

  - 1 523 adultes (11,9 %) en probation sous ordonnance de services communautaires;
  - 1 092 adultes (8,6 %) en probation sous ordonnance de dédommagement;
  - 9 311 adultes (73 %) en probation avec ou sans autres conditions;
  - 215 adultes (1,7 %) en liberté conditionnelle;
  - 618 adultes (4,8 %) en liberté sous caution surveillée

Services correctionnels pour les jeunes

En Ontario, les jeunes contrevenants âgés de 12 à 15 ans (Phase 1) relèvent du Ministère des Services sociaux et communautaires (MSSC); les jeunes contrevenants âgés de 16 ou 17 ans (Phase 2) relèvent du Ministère du Solliciteur général et des Services correctionnels.

Les chiffres suivants constituent les dénombrements des jeunes contrevenants âgés de 12 à 15 ans (Phase 1) et reflètent un secteur ou un district du MSSC comprenant la ville de Toronto et les périphéries[20]. Les établissements inscrits ci-dessous se rapportent à un plus petit secteur.

Le 31 mars 1996, les établissements de garde en milieu fermé (pour les 12 à 15 ans) dans le secteur immédiat de Toronto comprenaient :

- *York Detention Centre* (Toronto);
- *Syl Apps Youth Centre* (Mississauga).

Le 31 mars 1996, les établissements de garde en milieu ouvert (pour les 12 à 15 ans) dans le secteur immédiat de Toronto comprenaient :

- *Toronto Boys Home* (Woodycrest);
- *Toronto Boys Home* (Fulton);

---

[19] Les chiffres provinciaux se rapportant à la garde et à la surveillance des adultes et des jeunes de la Phase 2 (16 et 17 ans) sont fournis par les Services des statistiques, Division des services correctionnels, Ministère du Solliciteur général et des services correctionnels, 31 mars 1996.

[20] Les chiffres se rapportant à la garde et à la surveillance des jeunes de la Phase 1 (12 à 15 ans) sont fournis par la Direction des Services à l'enfance, Ministère des Services sociaux et communautaires, Toronto (Ontario), 31 mars 1996.

- *Toronto Boys Home* (Logan);
- *Toronto Boys Home* (Wroxeter);
- *Marcus Garvey Home* (Toronto);
- *Toronto Group Home* (Sherwood);
- *Toronto Group Home* (Humberview);
- *Covenant House* (Toronto).

- Le 31 mars 1996, il y avait 87 jeunes contrevenants (âgés de 12 à 15 ans) sous garde surveillée dans le secteur du MSSC de Toronto, dont :

  - 34 jeunes (39,1 %) sous garde en milieu fermé;
  - 53 jeunes (60,9 %) sous garde en milieu ouvert.

- Le 31 mars 1996, il y avait 1 225 jeunes contrevenants (âgés de 12 à 15 ans) sous surveillance communautaire dans le secteur du MSSC de Toronto, dont :

  - 1 169 jeunes (95,4 %) en probation sans ordonnance de dédommagement ou d'indemnisation;
  - 1 jeune (0,1 %) sous ordonnance de dédommagement ou d'indemnisation;
  - 34 jeunes (2,8 %) sous ordonnance de services communautaires ou de services personnels;
  - 21 jeunes (1,7 %) sous d'autres formes de surveillance dans la collectivité.

Les données suivantes portent sur les jeunes contrevenants de la Phase 2 à Toronto. En mars 1996, l'établissement correctionnel pour jeunes à Toronto a été le *Metro Toronto West Detention Centre* (pour les jeunes hommes de 16 et 17 ans et les adultes masculins) (à sécurité maximale). Les délinquantes de cet âge condamnées à une garde en milieu fermé ont été envoyées au *Vanier Centre for Women* (sécurité minimale) à Brampton. En septembre 1997, le *Metro Toronto West Detention Centre* est devenu un établissement pour adultes de tout âge. À cette époque, le *Toronto Youth Assessment Centre* (pour les 16 et 17 ans) était ouvert dans l'aile du *Mimico Correctional Centre* (qui était auparavant pour les détentions préventives seulement).

En mars 1996, les établissements de garde en milieu ouvert (pour les 16 et 17 ans) à Toronto comprenaient :

- *Art Eggleton House*;
- *Blue Jays Lodge*;
- *Dovercourt Youth Home*;
- *Dowling Youth Home*;
- *Gifford Residence* (Coxwell);
- *Gifford Residence* (Morse);
- *Gifford Residence* (Tyndall);
- *Glendonwynne House;*
- *King Clancy Residence;*
- *Terry Fox House.*

- Le 31 mars 1996, le nombre mensuel moyen de jeunes contrevenants (âgés de 16 et 17 ans) sous garde surveillée à Toronto a été de 222, dont :
    - 35 jeunes (15,8 %) sous garde en milieu fermé;
    - 91 jeunes (41 %) sous garde en milieu ouvert;
    - 96 jeunes (43,2 %) en détention préventive.
- Le 31 mars 1996, le nombre mensuel moyen de jeunes contrevenants (âgés de 16 et 17 ans) sous surveillance communautaire à Toronto a été de 1 590, dont :
    - 588 jeunes (37 %) sous ordonnance de services communautaires;
    - 19 jeunes (1,2 %) sous ordonnance de dédommagement;
    - 935 jeunes (2,8 %) sous d'autres formes de surveillance dans la collectivité;
    - 48 jeunes (3 % en liberté sous caution surveillée.

Services de détention fédéraux

Il n'y a aucun établissement fédéral important à Toronto mais il existe un Centre correctionnel communautaire (CCC) fédéral, soit le CCC Keele.

- En 1997-1998, les dépenses réelles de fonctionnement du CCC Keele totalisaient 848 393 $ et il comptait en moyenne 37 délinquants annuellement[21]

Services fédéraux de surveillance dans la collectivité

Les services de libération conditionnelle en Ontario sont assurés par les Bureaux fédéraux de libération conditionnelle, les Centres correctionnels communautaires et des agences contractuelles privées. Les Bureaux de libération conditionnelle de la région de Toronto comprennent tous les établissements relevant du Bureau de district du centre de l'Ontario. En 1997-1998, les services de libération conditionnelle de la région de Toronto ont été assurés par :

- Le CCC Keele
- Le Bureau de district du centre de l'Ontario
- Le Bureau sectoriel du centre-ville de Toronto
- Le Bureau sectoriel de Peel
- Le Bureau sectoriel de l'Est de Toronto
- Le Bureau sectoriel de l'Ouest de Toronto
- Le Bureau sectoriel de York/Durham
- Le Bureau de surveillance d'équipe des libérés conditionnels
- L'Unité de surveillance des femmes.

---

[21] Les dépenses fédérales pour la détention et les services de surveillance sont fournis pas la Direction générale du Contrôleur, Services corporatifs, *Coût annuel pour la garde d'un détenu*, 1997-1998, Service correctionnel du Canada, Ottawa (Ontario). Exclut les dépenses des fonds renouvelables de CORCAN.

- En 1997-1998, les dépenses réelles de fonctionnement des neuf bureaux susmentionnés totalisaient 10 061 380 $.

Le 31 mars 1996, il y avait 778 délinquants sous responsabilité fédérale sous la surveillance des Bureaux sectoriels de Toronto. Ce nombre comprenait[22] :

- 78 délinquants (10 %) en semi-liberté;
- 383 délinquants (49,2 %) en liberté conditionnelle totale;
- 144 délinquants (18,5 %) en liberté d'office;
- 173 délinquants (22,2 %) sous un autre statut de mise en liberté.

Nombre de cas et caractéristiques des délinquants sous surveillance fédérale dans la collectivité

Il est important de suivre de près les caractéristiques des délinquants placés sous surveillance. On dispose ainsi de renseignements détaillés sur le nombre de cas et le profil des délinquants sous responsabilité fédérale qui font actuellement l'objet d'une surveillance[23].

Le 31 mars 1999, il y avait 1 036 délinquants sous la surveillance des Bureaux sectoriels de Toronto.

a) *Caractéristiques démographiques*

- 90,9 % des libérés conditionnels étaient des hommes et 9,1 % étaient des femmes;
- l'âge moyen des délinquants était de 38,4 ans;
- 8 % étaient âgés de moins de 25 ans, 92 % étaient âgés de 25 ans ou plus;
- 83,2 % étaient âgés de moins de 50 ans, 16,8 % étaient âgés de 50 ans ou plus;
- 52,2 % des libérés conditionnels étaient de race blanche, 22,1 % étaient de race noire, 2,2 % étaient des Autochtones et 11,8 % appartenaient à une autre race.

b) Caractéristiques des peines

- 39,6 % des libérés conditionnels purgeaient une peine totale inférieure à 4 ans;
- 52,2 % purgeaient une peine allant de 4 à 10 ans;
- 8,2 % purgeaient une peine de 10 ans ou plus (à l'exclusion des peines d'emprisonnement à perpétuité).

---

22 Secteur de l'évaluation du rendement, *Système de gestion des détenus*, 31 mars 1996, Service correctionnel du Canada, Ottawa. « Autre statut de mise en liberté » englobe les délinquants illégalement en liberté ou en détention provisoire.

23 Secteur de l'évaluation du rendement, *Système de gestion des détenus*, 31 mars 1999, Service correctionnel du Canada, Ottawa (Ontario). Le nombre total des délinquants sous surveillance inclut les délinquants illégalement en liberté ou en détention provisoire.

Services communautaires fédéraux de réinsertion sociale

Pour aider les délinquants à se réinsérer sans risque dans la collectivité à la suite d'une peine d'emprisonnement, le Service correctionnel du Canada offre en sous-traitance un large éventail de services postlibératoires. Les renseignements suivants se rapportent aux programmes qui concernent les délinquants sous surveillance fédérale dans le district de Toronto au cours de l'exercice 1996-1997[24].

a) Établissements résidentiels communautaires

- Les contrats négociés avec les établissements résidentiels communautaires ont fourni 32 530 jours-lits aux délinquants. Les frais d'hébergement supplémentaires totalisaient 2 069 395 $. Le coût par lit utilisé était d'environ 64 $.

b) Indemnisation de subsistance

- Des coûts ont été encourus dans le cadre du versement des indemnités de subsistance aux délinquants. Les dépenses de base (pour les délinquants logés à un Centre de ressources communautaires et qui sont sans emploi) totalisaient 34 974 $ pour 7 796 jours.

b) Enquête communautaire et surveillance de libération conditionnelle

- Des enquêtes communautaires ont été réalisées pour 418 cas (33 femmes et 385 hommes) au coût de 68 552 $.
- Une surveillance des libérés conditionnels a été assurée pendant 283 mois au coût de 40 947 $.
- Huit délinquants (tous des hommes) ont été sous surveillance pendant les permissions de sortir sans escorte en semaine, au coût de 1 335 $.
- Trois délinquants (tous des hommes) ont été sous surveillance pendant les permissions de sortir sans escorte les fins de semaine, au coût de 378 $.

c) Programmes de counseling psychologique et psychiatrique

- Les services de counseling psychologique et psychiatrique ont coûté 260 794 $.
- Des évaluations ont été effectuées pour un montant de 2 496 $.

d) Autres programmes et services

- D'autres programmes et services ont été offerts au coût de 288 273 $.

---

[24] Base de données du Programme des ressources communautaires, 1996-1997, Service correctionnel du Canada, Ottawa.

Résumé

En 1996, Toronto était une ville qui comptait 4 263 760 habitants et qui avait dans ses environs immédiats, un Centre correctionnel communautaire fédéral, deux établissements provinciaux pour adultes à sécurité maximale, un Centre de détention provincial partagé, un Centre correctionnel provincial pour adultes ainsi que dix établissements de garde en milieu ouvert pour les jeunes de 16 et de 17 ans. Toronto comptait également deux établissements de garde en milieu fermé et huit établissements de garde en milieu ouvert pour les jeunes de 12 à 15 ans. Les renseignements dont disposent la police et les tribunaux révèlent qu'en 1996, à Toronto, 59 846 adultes et 15 001 jeunes ont été accusés d'infraction criminelle. Une fois ces accusations portées, il y a eu une baisse importante du nombre d'adultes et de jeunes reconnus coupables et qui, dans ces cas, sont condamnés à une peine d'emprisonnement par le tribunal. Ainsi, à Toronto, sur les 37 121 adultes reconnus coupables en 1996-1997, 37,1 % ont été condamnés à une peine d'emprisonnement dans un établissement provincial et seulement 0,8 % ont été condamnés à une peine d'emprisonnement dans un établissement fédéral. Le scénario pour les jeunes est semblable. Des 7 711 jeunes reconnus coupables en 1996-1997, 15 % ont été condamnés à une garde en milieu fermé.

En se fondant sur une comparaison des indicateurs sociaux de 1991 et de 1996, y compris la répartition des groupes d'âge dans la population, le nombre de familles à faible revenu et le taux de chômage, on pourrait s'attendre à ce que l'activité criminelle à Toronto n'augmente pas. Plus précisément, en 1996, la proportion de la population âgée de 18 à 24 ans (le groupe représentant le plus haut risque d'implication criminelle) a baissé de 4,2 % et le taux de chômage a augmenté de 1,6 points de pourcentage ou 7,1 %. D'autre part, une croissance démographique de 9,4 % et une baisse notable du revenu familial sont des indicateurs qui se combinent à d'autres pour créer un climat dans lequel il convient d'examiner la criminalité. En fait, le taux de criminalité à Toronto a chuté de 24,8 % entre 1991 et 1996. Le nombre de jeunes accusés a chuté de 9,7 %, mais il y a eu une légère augmentation du nombre de jeunes condamnés à une garde en milieu fermé et à une garde en milieu ouvert. Des facteurs externes amoindrissent également la capacité du système à combattre la criminalité. Des variables comme les modifications apportées aux lois et les changements apportés aux pratiques d'imposition des peines et aux politiques relatives à la justice pénale peuvent avoir une incidence sur les statistiques relatives aux crimes signalés et aux services correctionnels.